Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
Split

Poslovni broj: Kv-518/2026-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Općinski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca Mile Kragić, kao predsjednika vijeća i Marjana Saše te Marija Franetovića, uz sudjelovanje zapisničarke Ernele Dilber, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Antonia Čolaka Pilića, zbog kaznenog djela iz čl. 190. st. 2. i 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25., dalje u tekstu: KZ/11.) odlučujući o mjeri opreza na ročištu održanom 12. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Na temelju članka 98. stavka 6. u svezi s odredbom članka 127. stavak 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj: 152/08, 76/09., 80/11., 91/11.,– odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26., dalje u tekstu: ZKP/08.) okrivljenomu Antoniu Čolaku Piliću, OIB:62207084645

ukida se mjera opreza

- iz članka 98. stavak 2. točka 3. ZKP/08. i to obveza redovitog javljanja u Policijsku postaju Solin jednom tjedno i to ponedjeljkom, načelniku te policijske postaje ili drugom policijskom službeniku kojeg on odredi, određena rješenjem ODO Split, broj: KP-DO-2901/2025 od 4. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu ovom sudu 6. kolovoza 2026. podnijelo je optužnicu, broj: KO-DO-779/2026 od 3. kolovoza 2026. protiv okrivljenika Antonia Čolaka Pilića, zbog kaznenog djela iz čl. 190. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11., s prijedlogom da se okrivljenom produlji mjera opreza iz čl. 98. st. 2. toč. 3. ZKP/08. i to obvezom redovitog javljanja u Policijsku postaju Solin, načelniku te policijske postaje

ili drugom policijskom službeniku kojeg on odredi, jednom tjedno – ponedjeljkom, koja mu je određena rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, broj: KP-DO-2901/2025 od 4. prosinca 2025.

2. Iz odredbe čl. 98. st. 6. ZKP/08. proizlazi da će sud, po službenoj dužnosti, svaka dva mjeseca nakon podizanja optužnice, ispitati postoji li još potreba za mjerom opreza, a u tom smislu, na odgovarajući način primjenjivati odredbe koje se odnose na istražni zatvor propisane u čl. 131. st. 3. ZKP/08.

3. Na ročištu održanom 12. kolovoza 2026. sud je ispitao postojanje potrebe za mjerom opreza. To ročište održano je u izočnosti uredno pozvanih zastupnika optužbe i okrivljenika, a u nazočnosti okrivljenikovog branitelja odvjetnika Marka Ljubičića.

3. 1. Branitelj okrivljenog odvjetnik Marko Ljubičić se usprotivio produljenju mjere opreza, jer je kroz vrijeme njenog trajanja više od 8 mjeseci, okrivljeni uredno izvršavao svoju obvezu. Podredno predlažio je obvezu javljanja odrediti dinamikom izvršavanja jednom mjesečno, jer je trenutno izrečena mjera preučestala uzimajući u obzir njeno dosadašnje trajanje.

4. Mjeru opreza prema okrivljeniku trebalo je ukinuti.

5. Naime, prema čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08. istražni zatvor se može odrediti ako postoji osnovana sumnja da je određena osoba počinila kazneno djelo i ako osobite okolnosti upućuju na opasnost da će ponoviti kazneno djelo ili da će dovršiti pokušano kazneno djelo, ili da će počiniti teže kazneno djelo za koje je prema zakonu moguće izreći kaznu zatvora od pet godina ili težu kaznu, kojim prijeti.

6. Prema čl. 98. st. 1. ZKP/08, u slučaju kad postoje okolnosti iz čl. 123. ZKP/08 zbog kojih je moguće odrediti istražni zatvor ili je taj zatvor već određen, sud će, ako se ista svrha može ostvariti mjerom opreza, obrazloženim rješenjem odrediti primjenu jedne ili više takvih mjera.

7. U čl. 98. st. 6. ZKP/08. između ostalog je propisano da će se mjera opreza ukinuti, ako je za njom prestala potreba.

8. Iz spisa predmeta utvrđeno je kako postoji osnovana sumnja da je okrivljeni Antonio Čolak Pilić počinio inkriminirano kazneno djelo, a što proizlazi iz dokaza na kojima se temelji optužnica, osobito iz zapisnika Policijske uprave splitsko dalmatinske, Službe kriminaliteta droga od 3. prosinca 2025. sastavljen povodom pretrage stana i drugih prostorija koje koristi okrivljeni Antonio Čolak Pilić na adresi Split, Vukovarska 60 (list 7-9 spisa), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, Službe kriminaliteta droga serijski broj: 00343714 od 3. prosinca 2025. (list 10 spisa), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, Službe kriminaliteta droga serijski broj: 00343715 od 3. prosinca 2025. (list 11 spisa), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, Službe kriminaliteta droga serijski broj: 00343717 od 3. prosinca 2025. (list 13 spisa), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, Službe kriminaliteta droga serijski broj: 00343718 od 3. prosinca 2025. (list 14 spisa), zapisnika MUP RH, Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja

i vještačenja "Ivan Vučetić", KLASA: NK-235-01/26-02/1957, URBROJ: 511-01-114-26-4 od 21. srpnja 2026., sastavljen po obavljenom toksikološkom vještačenju tvari oduzetih od okrivljenog Antonia Čolaka Pilića (list 71-75 spisa), a dijelom i iz obrane okrivljenog prilikom dokazne radnje njegovog prvog ispitivanja. Time je ispunjen uvjet da bi istražni zatvor, odnosno ovdje mjera opreza bila produljena.

8. 1. Međutim, dalje je utvrđeno da više ne postoji zakonska osnova za određivanje istražnog zatvora protiv okrivljenika iz čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08., odnosno ovdje za mjeru opreza kao zamjenu istražnom zatvoru u smislu opasnosti od ponavljanja kaznenog djela. Naime, okrivljenik je kazneno neosuđivana osoba i protiv njega se ne vodi drugi kazneni postupak, a mjeru opreza koje mu je bile određena, uredno se pridržavao (proizlazi iz izvješća policije) pri čemu, mjera opreza prema njemu je u primjeni više od 9 mjeseci. Zbog navedenog, sud zaključuje da okrivljenik poštuje odluke suda te da u konkretnom slučaju više ne postoji iteracijska opasnost na njegovoj strani. Stoga je, smatrajući daljnju primjenu ove mjere opreza prema okrivljeniku nepotrebnom, nju trebalo ukinuti odnosno riješiti kao u izreci.

U Splitu, 12. kolovoza 2026.

PREDSJEDNIK VIJEĆA:

Mila Kragić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 3 (tri) dana od primitka pisanog otpravka istog. Žalba se podnosi ovom sudu, u dovoljnom broju primjerka za sud i za protivnu stranu, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Splitu. Žalba ne zadržava izvršenje ovog rješenja.

DNA:
- Općinskom državnom odvjetništvu Split,
- okrivljeniku,
- branitelju okrivljenog,
- Policijskoj postaji Solin
- u spis.



Broj zapisa: **9-3088b-b600c**

Kontrolni broj: **0dbad-2b2d3-41b2f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.